



96-16-17-79
(27.7)



Время: 12:47
Заход: 12:54

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Родионовой Елизаветы Александровны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

Р. Родионов

76 Семейной мешб Курбанов Ар

мистовин

5

вести другое мнение насчет критериев для вой внешнего тощых «мистовин». Безусловно, не всё искусство имеет какое-то скрытое значение и может оказать ват сверхъестественное влияние на человека, однако те направления, которые появились в XX веке в искусстве полностью законами «дружелюбия» были раными мастерами и мастерами стилей культуры. В качестве примера возьмем френ-арт. На мой взгляд, это искусство мажорно искусственно, поскольку абсолютно не ладит и объясняет искусство может стать произведением искусства: хороший пример работы «Венера в комнате», когда взяли мастерами тощом скульптур (искусства в уеом) поставили перед огромной горой одежды и мажорно тощом современности. Это стало произведением искусства, как считает много. «Венера» обрела для каждого теперь адаптированной. Как взгляд на современную культуру. Считаю В. Бельяминым в своей концепции музейности искусства: «Предмет искусства становится недоступным и фактически для зрителя именно в тот момент, когда помещают в музей». К чему идея эта может? Утверждением исследования культуры Бельяминым в том, что предметом (произведением искусства) необходимо давать новую жизнь для понимания массе. Таким образом, вводим критерии для произведения искусства можно. Для этого лишь необходимо посмотреть на объект под другим углом и сделать так, чтобы это стало

и истовни
доступности для нас.

Перейдем к определенному смыслу сущности искусства. Для его определения необходимо проанализировать специфику внешнего культурного, которая является обобщенной дискурсивной, однако подражает некоторым несомненным историческим действительности с специфическим историческим процессом (+ работа с материалами). Сама по себе сущность искусства, на мой взгляд является отношением к понятию и чувствам и ощущением человека. Определить искусство как критический культ устного наследования рано поставив под один угол тот же является не столько оптимистическим решением; сущность искусства может распространять соборно на различные сферы, сохраняя основную сущность искусства - передавая историко-культурное наследие современности. Таким образом, невозможно не только отследить основные векторные рамки, поскольку определенная граница для определения универсальной деятельности искусства - нет.

Вернемся к внешнему культурному, которую по праву можно считать наследователем интеллектуальной истории. Само по себе искусство - определенный исторический факт, который содержится в себе либо универсальное внешнее (для подтекста), либо в открытом виде демонстрирует основной культурный процесс. Как творческое явление, внешняя культура работает с историческими материалами,

место виа
 Косе-Ортега-де-Винья - Восстание
 масс. Когда в эти уже упомина-
 ные переработанные и переработанные
 критерии массового рыночного до-
 ходили до того, что популярность
 определенных произведений искусства
 - не показателем их ценности. Здесь
 берем "Восстание масс" в
 качестве возможности определения
 сущности искусства через "берлинское
 понятие целостного самодума-
 ния". Если искусство - это создание
 духовной сферы, то тогда человек
 (в массе случаев - масса людей)
 - потребитель этой духовной сферы.
 Однако именно в этой парадиг-
 ме возникает парадокс восприятия
 сущности искусства, поскольку
 сама по себе техника (по восстанию масс)
 не имеет собственного бытия и
 не способна формировать определен-
 ной формы понимания. В связи
 с чем, искусство совершенно не
 для всех является "духовной пищей"
 (по Ж.-Ж. Руссо), а соответственно →
 масса людей не может объектив-
 но рассматривать под этим углом
 сущность искусства. Поэтому
 слова подтверждаются те же о
 сложности выявляющей реальной
 сущности искусства, исполнив-
 ния всех "переработанных работ"
 такой, на мой взгляд, парадоксаль-
 ной сферой.

иство бин

Давайте рассмотрим сущность искусства через призму активной социальной жизни общества, ведь объясняя суть критериев для определения приведенной сущности искусства вошедшим в такую критерияльную структуру имеет в основе общественное значение. Поэтому сущность искусства может рассматриваться через активность деятельности человека. Искусство - это в своего рода форме мышления повседневностью и есть возвышенностью субъекта по отношению к труду, трудового дня. Отсюда следует, что сущность искусства заключается в рекреационной функции для человека, чтобы отвлечь от основного учебного аудиторного от каких-то сверхинтересных (обогденных) дел. Что я имею в виду под словом "обогденное дело" → те действия, которые человек выполняет по дня в день (работа, уборка, досуг с семьей, решение организационных вопросов и т.д.)

⇒ отсюда следует, что сущность искусства имеет своей целью обогащение мышления для полноценной деятельности своих обязанностей. Такой процесс придерживается Н. Бердяев, Бердяев, который описывает способность человека к размышлению благодаря новым нормам в искусстве. Таким образом, сущность искусства по отношению к образованию духовной сферы, способная была создавать существенной форме для человека мышления повседневностью и деятель-

мостью, которая требует немалого 10
погружения в историю и анализ контекста;
основными же критериями являются величина
жанрового авторства и своеобразие
стиля и преемственность культурного
спроса. Именно через призму поли-
мальных концептуально-художественных
идей. Таким образом, искусство
искусства развивается на основе
сферы общественной жизни и
создает «всеобщий язык» марки
в художественности искусства.

Для подтверждения вышесказанного
тезиса можно привести
примеры. Например, который говорит
о стремлении к новому искусству
только через внедрение в сферу
общественной жизни людей-
искусства. Именно поэтому
можно говорить о многообразии
понимания искусства, поскольку оно имеет разное
значение для восприятия информации.
Ученые сами находят способы.

При этом важно подводить итоги
всему вышесказанному:
Анализ искусства - один из
самых важных процессов
исследования деятельности челове-
ка. Необходимо проводить
направления с другими видами
искусства, создать культурно-истори-

мистовин

11

иные комитеты, стараться найти
общий язык с кураторской работой.
Это все построено ответами на
проблемный вопрос, где именно
идет нововведение от более известного
сущности (пример для определения
истинности искусства) и более общему,
и тему и тему невозможно дать
её аргумент с краткими
содержанием можем. Важно
помнить, что искусство - это
исключительно субъективное
можем определить людей,
которые хотели бы определить
новый вопрос или тему обществу-
вещных проблем. Именно поэто-
му в себе привнесу пример
актуальных кейсов, которые можно
использовать для изучения понима-
ния искусства. На мой взгляд,
работать с искусством - значит,
точно понимать обществоведение
социальное тематично, ведь
искусство - образ времени, который
передает всё самое актуальное
на сегодняшний день.

И, подтверждая проблемный
вопрос готов ответить: да, действи-
тельно верно, что искусство искус-
ство настолько многогранно, что его
невозможно определить, так же

листовым

12

как нельзя выявить критерии
того, что является произведением
искусства...

Задание 1. (вариант Б)

Строка 10: трансформацией -
транслацией

Строка 8: главной - обязательной

Строка 7: обморочным - заморочен-
ным

Строка 4: маршес - моршин

Строка 5: права - способности.
(способность)

Задание 2.

А - 14

Б - 16

В - 1

Г - 5 9

Д - 5

Е - 7

Ж - 3

З - 18

И - 8

К - 4

Исстoвик.

Задание 3.

Тема: "Верно ли, что сущность искусства можно считать таковой, что её невозможно определить, так же как нельзя вообразить критерии того, что является произведением искусства?"

Вопрос, поставленный в теме эссе достаточно долго был открытым в прошлом и в настоящем времени. Современники могут дать ответ на него. На мой взгляд, искусство - это больше, чем часть материального мира; это скорее вся духовная сфера бытия - мой ответ. Как писал Виллер, искусство добавляет необходимость понимания компьютера в процессе создания "медиа-культуры": "Искусство - это есть часть материального мира, который необходим для обогащения души человека. Без искусства невозможно понимание культуры философии идей и творческих авторов". Утверждение Виллера полностью подтверждает сущность понимания искусства. (даже если человек) сущности искусства. Для того чтобы разобраться в этом термине поставим проблему эссе: действительно ли искусство невозможно понять без определенных знаний и определить основные особенности (критерии) для вообразимых реальных произведений искусства? Этот проблемный вопрос можно сочетать с темой эссе, однако вводит более конкретным - специфическим содержанием:

(1) медиа-произведение искусства в любом виде (живопись, скульптура, графика и др.)

интервью

что можно считать истинным произведе-
нием искусства → какие объекты
реально, а какие объекты являются
лишь подражанием шедеврам^(?)?
(Здесь можно сказать про псевдопо-
нимание / псевдосудание произведе-
ний искусства).

Что-то, пожалуй хочется сказать
с точки зрения критериев для иссти-
ных произведений искусства, конечно.
Определив их (особенности/критерии),
можно определить про истинность
сущности искусства. Это можно ска-
зать, критерии того, что является произ-
ведением искусства, а что нет давало
намся за долго-либо историческую
грамоту. В устной так же как и
словесной форме ограничить для
судания. Но судящийся день,
современное искусство не поддается
полному анализу, какие-то новые
течения в культуре все больше и боль-
ше приобретают истинно истинный
характер. Да, возможно это утверждение
довольно спорное, однако все чаще
на выставках современного искусства
приходят именно те, кто может упо-
вать какие-либо элементы между живо-
писью или скульптурой в дизайне
с куратором кураторским решением
экспонирования. Приведу достаточно
актуальный и показательный пример
будущего, пример в сфере искусства:
в этом году в Аполло году открылась
биеннале в Венеции в новом ко-
муне ГТР (на каменном набережной)
"Передвижной" и основными посети-
тельными мероприятиями стала совершенно
разнообразная чуждая аудитория:
посмотреть на работы второй половины

иштовина

КХБела приходят ешвыиши, интересуются и подростки и молодежь, и те, кто совершенно отдали от изучения истории искусств или культуры. Это говорит о популярности и массовости изучения исторических аспектов русской культуры, а ведь их преподавание искусства, а во-первых, изучаются соотношения во-вторых, не затрудняют понимание основных элементов, которые были ранее темой авторов в преподавании. Теперь обратимся к современному состоянию культуры: недавно открывшаяся выставка "Любовь эра" в ГЭ-А посвящена именно любви в преподавании искусства. Эта выставка и культурно-идеологическая и подразумевает исследование любви идей индивидуальное. Если посмотреть на аудиторию: это в основном студенты, занимающиеся изучением культуры и имеющие умение - они "свободны" (2) которые способны проводить параллели между обычными полами и реальной повседневной жизнью. Почему я приведу этот пример? Это настоящий показатель того, что сейчас критерии для определения действительных преподаваний искусства - нет. Почему? Почему говорить о критерии массовости, поскольку культурно искусство формируется в себе именно преобладающим типом (вероятно звучит название "параллель", однако передает основной элемент существования искусства. Далее почему говорить о критерии формирования основных элементов в преподавании, поскольку не все способны понять авторский замысел без специальной подготовки. Это совершенно субъективный - современное искусство (термин не вышедший в начале 1980х годов).

инетович

4

активный фактор, который не позволяет определить является ли объект произведением искусства или - таким не является. Также под вопрос можно поставить критерий внешнего произведения искусства на человека. Почему я его "выкинул" в отдельный критерий? Потому что, в первую очередь, люди судят "смотреть на искусство", чтобы получить либо какую-то эмоцию, либо какое-то впечатление (какое-то в том смысле, что либо положительное впечатление, либо отрицательное), ну, а во-вторых, искусство может оставаться человеком абсолютно безразличным к некоторым вещам, однако какое внешнее оно оказывает именно на определенного человека - неизвестно, поскольку каждый индивидуум имеет ряд уникальных характеристик, которые и формируют его как личность. Этот же аргумент поддержан бы Рене Деларбе, который много в русомашистическое время не воодушевлял и одного фактора для понимания искусства, поскольку писал в своей работе "О философии": "Именно для меня искусство - это понятие субъективное, который никак не может идти паритетом с точными науками". Это рационалистический взгляд как раз и подтверждает вопрос об отсутствии критериев для определения реального произведения искусства. Это как раз-таки и подтверждает мою точку зрения об отсутствии определенных "штампов" для определения есть произведение искусства.

Каждая гуманитарная наука имеет несколько противоположных точек зрения. Поэтому попробуем при-